BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

04 -03- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-200-8/22
Бања Лука, 24.02.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: „Алдемо-турс“ д.о.о. Бањалука, путем пуномоћника Небојше Милановића, адвоката из Бањалуке, без броја од 13.01.2022. године, изјављеној на Одлуку, број 12-Г-4254/21 од 31.12.2021.године, уговорног органа Град Бањалука у поступку јавне набавке „Вршење услуге превоза инвалидних лица“, који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 24.02.2022.године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.

2. Одбија се захтјев за повраћај уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

3. Одбија се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 19.11.2021. године уговорни орган Град Бањалука (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 320-1-2-306-3-205/21 за набавку „Вршење услуге превоза инвалидних лица“, који се води путем отвореног поступка јавне набавке.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку, број 12-Г-4254/21 од 31.12.2021.године, којом је као најповољнији понуђач изабран понуђач “Примапром” д.о.о. Бањалука, а против које је понуђач „Алдемо-турс“ д.о.о. Бањалука (у даљем тексту: жалилац), путем пуномоћника изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изјашњењем на жалбу прослиједио

Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука, која је код овог органа запримљена дана 25.01.2022. године. Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 02.02.2022. године.

Жалилац предметном жалбом оспорава понуде понуђача „Примапром“ д.о.о. Бањалука и „Lukajić travel & transport agency“ с.п. Жељко Лукајић, Лакташи, те сматра да их Комисија за јавне набавке није могла прихватити као квалификоване понуђаче и самим тим прихватити њихове понуде као прихватљиве.

Увидом у понуду понуђача Примапром д.о.о. Бања Лука, жалилац наводи да је утврдио сљедеће неправилности:

- да је на основу података из рјешења о регистрацији овог понуђача, његова основна дјелатност је производња канцеларијског материјала од папира, услуге штампања, књиговезачке и припадајуће услужне дјелатности и скадиштење робе, те да нема лиценцу за превоз путника издату од стране Министарства саобраћаја и веза, а предмет поступка јавне набавке је „вршење услуга превоза".
Доказ: Одговор Министарства саобраћаја и веза број 13.03/345-40/22 од 13.01.2022.г.

- да је на Потврди Биро кип д.о.о. Бања Лука од 01.12.2021.г. видљиво да је потпис и печат скениран и убачен у текст Потврде, односно да није оригинал а што је противно условима из Тендерске документације (тачка Ц) и противно члану 50 Закона о јавним набавкама (техничка и професионална способност).
Ако понуђач Примапром д.о.о. Бања Лука нема лиценцу за вршење делатности превоза лица од стране надлежног Министарства, није јасно како је раније могао да пружа наведене услуге па и према привредном друштву Биро кип д.о.о. Бања Лука?

- да на документу Списак извршених уговора-информатичка опрема нема потписа, печата и датума издавања исправе, а што је, противно условима из Тендерске документације (тачка Ц) и противно члану 50 Закона о јавним набавкама, те се не односи на услуге превоза путника већ на информатичку опрему.

- да је достављен Списак запослених радника (Пореска управа Републике Српске, Подручна јединица Бања Лука) датиран на дан 31.08.2021.г., те да овај доказ не би требао да буде старији од 30 дана.

- да у Изјави о квалификованим радницима (од 09.12.2021.г.) није видљиво да ли ова наведена лица имају одговарајућу категорији (Д) да би могли да управљају аутобусима.

- да доказ о број квалификованих лица и доказ о власништву над возилима/уговор о изнамљивању возила, нису аутентични и који иду ка том да уговорни орган доведу у заблуду, да је из Обавјештења о условима подуговарања (од 29.12.2021.) видљиво да понуђач Примапром д.о.о. Бања Лука, са другим понуђачем (Лукајић) има закључен Уговор о изнајмљивању возила и који се закључује за вријеме трајања оквирног споразума (члан 2). Из текста овог Уговора је видљиво да ће уговорни орган Град Бања Лука за понуђачем Примапром д.о.о. Бања Лука сигурно закључити уговор, јер се у члану 2

Уговора наводи да ће окрвирни споразум „бити закључен у поступку јавне набавке Вршење услуга превоза инвалидних лица.“

- да изабрани понуђач није доставио Изјаву да ће у случају добијања уговора прибавити банкарску гаранцију (тачка Е Тендерске документације).

Увидом у понуду понуђача „Lukajić travel & transport agency“ с.п. Жељко Лукајић, Лакташи, жалилац наводи да је утврдио сљедеће неправилности:

- да је приложио Рјешење о регистрацији предузетника Одјељења за привреду и друштвене дјелатности Општине Лакташи од 14.08.2015.године, а тендерском документацијом (тачка ц) тражи се да овај извод не буде старији од шест мјесеци.

- да Списак извршених уговора нема датума издавања, као и спецификацију услуга које је понуђач навео (за који временски период и бројеви уговора о пруженим услугама).

- да Изјава о броју запослених возача код овог понуђача нема и броја ни датума давања Изјаве.

- да понуђач није доставио Изјаву да ће у случају добијања уговора прибавити банкарску гаранцију (тачка Е Тендерске документације).

- да се понуђач „Lukajić travel & transport agency“ с.п. Жељко Лукајић, Лакташи у предметној набавци појављује у двије улоге – као понуђач или се овај понуђач и понуђач Примапром д.о.о. Бања Лука појављују као група понуђача (члан 2, с)з) Закона о јавним набавкама) иако формално нису поднијели једну понуду.

Због наведеног, жалилац предлаже да уговорни орган, у смислу члана 100. став (3) Закона о јавним набавкама, усвоји жалбу и побијану Одлуку стави ван снаге и поништи поступак јавне набавке или да жалбу у смислу члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједи на надлежност Канцеларији за разматрање жалби-Филијала Бања Лука. У том случају, жалилац предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, поступајући по овој жалби исту усвоји и поништи Одлуку Градоначелника Града Бања Лука број 12-Г-4254/21 од 31.12.202145. са позивом на члан 111 став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и наложи провођење новог поступка јавне набавке уз обавезу уговорног органа да жалиоцу накнади трошкове сачињавања ове жалбе а према Трошковнику који је саставни дио ове жалбе и износи 658,13 КМ са ПДВ-ом.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 20-404-354/21 од 18.01.2022. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Актом овог органа, број ЈН2-02-07-1-200-4/22 од 25.01.2022.године, изабрани понуђач „Примапром“д.о.о. Бањалука, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране. Увидом у спис предмета утврђено је да је изабарани понуђач доставио

одговор на жалбу, у којем предлаже да се жалба одбаци као недопуштена, те уколико се приступи разматрању меритума жалбе, изабрани понуђач захтјева да се жалба у цијелости одбије неснована, што образлаже на сљедећи начин:

„Дана 24.01.2021. године у поступку јавне набавке услуга превоза инвалидних лица Уговорни орган је доставио изабраном понуђачу Жалбу другорангираног понуђача „Алдемо Турс" доо Бања Лука која је изјављена дана 13.01.2021. године на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 1-л-Г-4254/21. Жалба је изјављена путем пуномоћника Небојше Милановића, адвоката из Бања Луке.
Разматрајући наведену жалбу, изабрани понуђач се у смислу одредбе члана 94. ЗЈН изјашњава како слиједи:

1. ОДБАЦИВАЊЕ ЖАЛБЕ ЗБОГ ПОВРЕДЕ ОДРЕДБЕ ЧЛАНА 107 ЗЈН
Иако је евидентно да је предметну жалбу изјавио адвокат, иста је нестручно сачињена, јер није изјављена на начин дефинисан Законом о јавним набавкама. Наиме. Одредбама члана 107 ЗЈН дефинисано је да се жалба изјављује Канцеларији за разматрање жалби БиХ, путем уговорног органа. Ово очигледно није познавао жалилац, јер наведена жалба није изјављена према другостепеном органу, већ само Уговорном органу и то насловљена на Град Бања Лука - Градоначелник. То значи да је жалилац био у незнању јер је сматрао да Градоначелник као другостепени орган одлучује о жалби, а не КРЖ БиХ како је прописано у члану 107. ЗЈН. Сходно наведеном, изабрани понуђач предлаже Уговорном органу да по основу одредбе члана 100. став 3. ЗЈН наведену жалбу одбаци као недопуштену.
ДОКАЗ: Увид у жалбу „Алдемо Турс" доо Бања Лука од 13.01.2022. године

2. ОДБАЦИВАЊЕ ЖАЛБЕ ЗБОГ ПОВРЕДЕ ОДРЕДБЕ ЧЛАНА 97 ЗЈН
Изабрани понуђач је анализом текста жалбе утврдио да жалилац на страни 3 жалбе захтјева да се поступак поништи. Овако постављен жалбени захтјев је у супротности са одредбама члана 97. Закона. Наиме, одредбама овог члана прописано је да жалбу може поднијети сваки привредни субјект који учини вјероватним да му је причињена штета у конкретном поступку набавке.
То значи да понуђач у поступку набавке не може побијати понуде других понуђача уколико циљ жалбе није усмјерен на правни интерес да тај понуђач буде изабран као најповољнији пунуђач. Овако правно тумачење одредбе члана 97. ЗЈН дао је и КРЖ БиХ Филијала Бања Лука у Рјешењу број ЈН2-01-07-1-2014-7/2021 од 17.08.2021. године којим је констатовано да жалилац није доказао да би му могла бити причињена штета уколико у жалби није оспорио разлоге неприхватљивости своје понуде, већ само тражи поништење поступка.
Према томе, захтјев жалиоца за поништењем поступка није правно ваљан захтјев у смислу цитиране законске одредбе, стога исти чини жалбу недопуштеном у смислу одредбе члана 100. став 3. ЗЈН, а у вези са чланом 97 ЗЈН.
ДОКАЗИ: Увид у жалбу „Алдемо Турс" доо Бања

3. НЕОСНОВАНОСТ ЖАЛБЕНИХ НАВОДА КОЈИ СЕ ОДНОСЕ НА ИЗАБРАНОГ ПОНУЂАЧА
У случају мериуторног разматрања жалбе, а будући да се предметном жалбом оспорава ваљаност понуде изабраног понуђача, Примапром се изјашњава како слиједи:

У погледу првог жалбеног навода, изабрани понуђач сматра да је исти неоснован, јер Тендерском документацијом није тражено да понуђачи морају имати лиценцу Министарства саобраћаја и веза РС, већ је довољно да су регистровани за послове који су предмет набавке. Из актуелног извода из судског регистра произилази да је Примапром регистрован за вршење услуга превоза па није спорно да може обављати и послове који су предмет ове набавке.

ДОКАЗ: Увид у Актуелни извод из судског регистра (у понуди изабраног понуђача)

Што се тиче Потврде Биро-Кип од 01.12.2021. године изабрани понуђач истиче да је иста сачињена као оригинал, а не као скенирана копија како тврди жалилац. То што жалилац сумња у аутентичност ове потврде нема никакав основ, јер је засновано само на сумњи без доказа.

Такође, изабрани понуђач истиче да се Списак извршених уговора односи на услуге превоза али је омашком у наслову потврде остала назнака „информатичка опрема".

У погледу достављених доказа којима се испуњавају услови техничке и професионалне способности, изабрани понуђач је, поштујући одредбу тачке 2 ТД, испунио ове квалификационе услове, стога су наводи жалиоца усмјерени на непотпуност доказа везаних за возила и возаче потпуно бесмислени, јер овјерене фотокопије потврда о регистрацији и спискови запослених радника у потпуности потврђују чињеницу да је изабрани понуђач квалификован за извршење уговора, те да испуњава све услове из ТД. Дакле да је Уговорни орган намјеравао да додатно провјери питања опремљености аутобуса или квалификованости возача, такви услови би изричито морали бити прописани у ТД.

На крају, изабрани понуђач истиче да у понуди није доставио изјаву о обавези прихватања банкарске гаранције јер иста није ни тражена у ТД. Наиме, у тачки Е) ТД Уговорни орган је само навео да ће са изабраним понуђачем закључити уговор који је обавезан приликом закључивања доставити банкарску гаранцију у вриједности од 10% Уговора. С обзиром да је изабрани понуђач у Обрасцу за понуду прихватио све одредбе ТД без било каквих резерви и ограничења, неспорно је да није било потребно достављати додатну изјаву у вези банкарске гаранције.

У погледу жалбеног навода који се тиче подуговарања изабрани понуђач истиче да Законом о јавним набавкама није прописана забрана да један привредни субјекат у једној понуди учествује самостално као понуђач, а у другој понуди учествује као подуговарач другог понуђача. Овакво правно резоновање има упориште у систематском тумачењу одредби Закона о јавним набавкама, а то су управо оне одредбе које регулишу одговорност за реализацију уговора. Наиме, одредби члана 73. ЗЈН регулисано је подуговарање, па је ставом 1. одређено да Уговорни орган не може забранити подуговарања, док је ставом 2. прописано да идентитет подуговарача не мора бити саопштен у понуди (већ се о томе Уговорни орган може и накнадно информисати, након чега даје сагласност), а ставу 5. истог члана дефинисано да добављач коме је додјељен уговор сноси пуну одговорност за реализацију уговора. Дакле, да ли ће одређени правни субјекат учествавати у реализацији уговора као подуговарач потпуно је ирелевантно за реализацију уговора, јер је понуђач одговоран Уговорном органу, а подуговарач одговара само понуђачу који га је ангажовао, стога нема никакав директан правни однос са Уговорним органом.

С друге стране, у одредбама члана 62. став 4. ЗЈН дефинисана је обавезна солидарна одговорност групе понуђача, па је јасно нормирано да исти правни субјекат не може у понуди учествовати и као понуђач и као члан групе понуђача. То је и логично правно

рјешење, јер чланови групе понуђача, у смислу члана 62. ЗЈН, у пуном правном капацитету одговарају уговорном органу за реализацију уговора, док подуговарачи у смислу члана 73. ЗЈН, немају никакву правну везу са Уговорним органом, па зато и нема законских сметњи да исти субјекат у једној понуди буде ангажован као понуђач, а у другој понуди као подуговарач другог понуђача."

Трећерангирани понуђач „Lukajić travel &transport agency" с.п. Жељко Лукајић, Лакташи, је у складу са одредбама члана 94. Закона о јавним набавкама доставио одговор на жалбу, у којем предлаже да се жалба одбаци као недопуштена, а уколико се приступи разматрању меритума жалбе, трећерангирани понуђач захтјева да се жалба у цјелости одбије као неоснована. У образожењу наводи:

„Трећерангирани је анализом текста жалбе утврдио да жалилац на страни 3 жалбе захтјева да се поступак поништи. Овако постављен жалбени захтјев је у супротности са одредбама члана 97. Закона. Наиме, одредбама овог члана прописано је да жалбу може поднијети сваки привредни субјект који учини вјероватним да му је причињена штета у конкретном поступку набавке. То значи да понуђач у поступку набавке не може побијати понуде других понуђача уколико циљ жалбе није усмјерен на правни интерес да тај понуђач буде изабран као најповољнији пунуђач. Овако правно тумачење одредбе члана 97. ЗЈН дао је и КРЖ БиХ Филијала Бања Лука у Рјешењу број ЈН2-01-07-1-2014-7/2021 од 17.08.2021. године којим је констатовано да жалилац није доказао да би му могла бити причињена штета уколико у жалби није оспорио разлоге неприхватљивости своје понуде, већ само тражи поништење поступка. Према томе, захтјев жалиоца за поништењем поступка није правно ваљан захтјев у смислу цитиране законске одредбе, стога исти чини жалбу недопуштеном у смислу одредбе члана 100. став 3. ЗЈН, а у вези са чланом 97 ЗЈН.

ДОКАЗИ: Увид у жалбу „Алдемо Турс" доо Бања Лука од 13.01.2022. године

Увиду Рјешење КРЖ БиХ број ЈН2-01-07-1-2014-7/2021 од 17.08.2021. године

Ипак, опреза ради, уколико КРЖ БиХ буде разматрала меритум жалбе, трећерангирани понуђач се изјашњава да је иста неоснована у дијелу оспоравања понуде трећерангираног понуђача из сљедећих разлога:

Тачно је да је " Lukajić travel &transport agency" Трн - Лакташи у понуди доставио Рјешење о регистрацији предузетника од 14.08.2015. године, али је уз наведени документ у понуди достављен и Актуелни извод из судског регистра који према условима из тачке Ц) ТД није старији од шест мјесеци, према томе, не стоји навод жалиоца даје понуда у овом дијелу непотпуна.

Што се тиче другог и трећег жалбеног навода, трећерангирани понуђач самтра да су наведене тврдње правно бесмислене, јер у Тендерској документацији није тражено да списак извршених уговора садржи бројеве реализованих уговора, као ни спецификације испорука по тим уговорима. Исто тако, достављена Изјава о броју запослених радника садржи све потребне елементе који су дефмисани у ТД, па је потпуно небитно да ли наведена изјава има датум.

Исто тако у ТД није тражено да понуђачи у понуди доставе изјаву о прихватању банкарске гаранције, већ је у тачки Е) ТД само дефинисано да је изабрани понуђач дужан при закључењу уговора доставити банкарску гаранцију по моделу прописаном од стране АЈН БиХ. Дакле и овај навод је без правног упоришта.

У погледу жалбеног навода који се тиче подуговарања, трећерангирани понуђач истиче да Законом о јавним набавкама није прописана забрана да један привредни субјекат у једној

понуди учествује самостално као понуђач, а у другој понуди учествује као подуговарач другог понуђача. Овакво правно резоновање има упориште у систематском тумачењу одредби Закона о јавним набавкама, а то су управо оне одредбе које регулишу одговорност за реализацију уговора. Наиме, одредби члана 73. ЗЈН регулисано је подуговарање, па је ставом 1. одређено да Уговорни орган не може забранити подуговарања, док је ставом 2. прописано да идентитет подуговарача не мора бити саопштен у понуди (већ се о томе Уговорни орган може и накнадно информисати, након чега даје сагласност), а ставу 5. истог члана дефинисано да добављач коме је додељен уговор сноси пуну одговорност за реализацију уговора. Дакле, да ли ће одређени правни субјекат учествавати у реализацији уговора као подуговарач потпуно је ирелевантно за реализацију уговоора, јер је понуђач одговоран Уговорном органу, а подуговарач одговара само понуђачу који га је ангажовао, стога нема никакав директан правни однос са Уговорним органом. С друге стране, у одредбама члана 62 став 4. ЗЈН дефинисана је обавезна солидарна одговорност групе понуђача, па је јасно нормирано да исти правни субјекат не може у понуди учествовати и као понуђач и као члан групе понуђача. То је и логично правно ијешење, јер чланови групе понуђача, у смислу члана 62 ЗЈН, у пуном правном капацитету одговарају уговорном органу за реализацију угвоора, док подуговарачи у смислу члана 73 ЗЈН, немају никакву правну везу са Уговорним органом, па зато и нема законских сметњи да исти субјекат у једној понуди буде ангажован као понуђач а у другој понуди као подуговарач другог понуђача."

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

У првом жалбеном наводу жалилац наводи да је основна дјелатност изабраног понуђача производња канцеларијског материјала од папира, услуге штампања, књиговезачке и припадајуће услужне дјелатности и скадиштење робе, те да изабрани понуаћач нема лиценцу за превоз путника издату од стране Министарства саобраћаја и веза.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *"У достављеном актуелном изводу из судског регистра, у набројаним дјелатностима субјекта уписа, на страни 64. понуде, наведен је такси превоз, као и остали копнени превоз путника, док тендерском документацијом није ни постављен услов да понуђачи требају имати, или у понуди доставити, тражену лиценцу. Жалилац је приликом преузимања тендерске документадије и након увида у исту, имао прилику да постави питање путем портала јавних набавки, или да изјави жалбу на*

тендерску документацију уколико је сматрао да лиценца за превоз путника треба да буде квалификациони услов у предметном поступку јавне набавке. Будући да је жалилац пропустио могућност да постави питање, односно да поднесе жалбу на тендерску документацију, уговорни орган овај жалбени навод у потпуности сматра неоснованим."

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио да је уговорни орган у тачки Ц) која носи назив „*Услови за квалификацију понуђача*" прописао услове личне способности, способности обављања професионалне дјелатности, економске и финансијске способности и техничке и професионалне способности. Даље, тачном Д) је између осталог прописано које елементе понуда мора садржавати. Нити у једној од наведених тачки није прописана обавеза да понуђач има лиценцу за превоз путника издату од стране Министарства саобраћаја и веза.

Детаљном анализом понуде изабраног понуђача, овај орган је утврдио да је изабрани понуђач на страни 57-67. доставио овјерену копију Актуелног извода из судског регистра, број 057-0-Reg-Z-21-005833 од 25.11.2021.године, издатог од стране Окружног привредног суда у Бањалуци, којим се као дјелатности привредног субјекта „Примапром"д.о.о. Бањалиука, између осталог, на страни 64. наводе, 49.32 Такси превоз и 49.39 Остали копнени превоз путника, д.н.

С тим у вези, овај орган истиче да је чланом 57. став (1) Закона о јавним набавкама прописано да се у *поступку јавне набавке кандидат/понуђач се придржава захтјева и услова из тендерске документације.*

Даље, чланом 68. Закона о јавним набавкама дефинисани су разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуду, па је ставом (4), између осталог, прописано да је *уговорни орган дужан је да одбаци захтјев за учешће или понуду у случајевима кад* ***понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације,***

Имајући у виду цитиране законске одредбе, а у складу са утврђеним чињеничним стањем, овај орган цијени да је изабрани понуђач поступио у складу са чланом 57. став (1) Закон о јавним набавкама, те да уговорни орган није имао основа да у складу са чланом 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама одбаци понуду изабраног понуђача. Како се изабрани понуђач изјаснио да намјерава дио уговора подуговарањем пренијети на треће стране, исти неће склапати подуговор ни о једном битном дијелу уговора без претходног писменог одобрења уговорног органа. Уговорни орган може извршити провјеру квалификација подуговарача у складу са чланом 44. Закона о јавним набавкама и обавјестити добављача о својој одлуци, најкасније у року од 15 дана од дана пријема обавјештења о подуговарачу. Добављач којем је додијељен уговор сноси пуну одговорност за реализацију уговора. Имајући у виду напријед наведено, овај орган жалбени навод жалиоца цијени **неоснованим.**

У другом жалбеном наводу жалилац наводи да потврда привредног субјекта „Биро-кип" д.о.о. Бања Лука није ваљан доказ техничке и професионалне способности изабраног понуђача, јер је на истој извршено скенирање и убацивање текста.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *"Увидом у поменуту потврду Комисија за јавну набавку је установила да се ради о копији документа, овјереној од стране надлежног органа управе, да иста садржи све потребне елементе које треба да садржи потврда друге уговорне стране како би иста могла служити као доказ испуњеости овог услова техничке и професионалне способности, те није улазила у анализу која техничка средства су коришћена приликом израде садржаја, односно штампања документа. Будући да потврда садржи све потребне елементе (назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима) иста је ваљан доказ техничке и професионалне способности, те је и овај жалбени навод неоснован."*

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио да је уговорни орган у тачки Ц) која носи назив „*Услови за квалификацију понуђача*" прописао , између осталог и услове и потребне доказе у сврху испуњавања техничке и професионалне способности. Даље, као један од услова, прописано је да је *понуђач имао успјешно искуство у реализацији 1 (једног) уговора са истим или сличним предметом набавке, укупне вриједности 10.000,00 КМ са ПДВ-ом, у задње 3 (три) године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од три године*. У складу са наведеним условом уговорни орган је захтијевао сљедеће доказе:

„ 1. списак извршених уговора, потписан и овјерен печатом понуђача
2. потврда о њиховој реализацији, коју издаје друга уговорна страна

Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке: назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, важи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбједе."

Увидом у понуду изабраног понуђача, овај орган је утврдио да је изабрани понуђач на страни 75. доставио овјерену фотокопију Потврде, без броја од 01.12.2021. године издату од стране „Биро-кип" д.о.о Бањалука, којом се потврђује да је друштво „Примапром" д.о.о. Видовданска бб, Бањалука, за потребе „Биро-кип" д.о.о. Бањалука успјешно извршило Уговор о превозу лица, број уговора 22.78/19 од 07.08.2019. у износу од 11.450,00 КМ без ПДВ-а, у периоду од 07.08.2019-31.12.2020, у складу са уговореним условима на адреси Ада 28. Потврда је овјерена код Градске управе Града Бањалуке, број овјере 11951, дана 09.12.2021.године.

Сходно наведеном, констатује се да је изабрани понуђач испунио захтјев уговорног органа из тачке Ц) тендерске документације, који се односи на техничку и професионалну способност. Наиме, достављена потврда о уредно извршеним уговорима, која је издата у складу са захтјевима уговорног органа везаним за садржај потврде о уредно извршеним уговорима, те овјерена код надлежног органа, којом је потврђено да копија одговара

оригиналу, представља ваљан доказ техничке и професионалне способности. Имајући у виду напријед наведено, жалбени навод се цијени **неоснованим.**

У трећем жалбеном наводу жалилац наводи да на документу Списак извршених уговора-информатичка опрема нема потписа, печата и датума издавања исправе, а што је, противно условима из Тендерске документације (тачка Ц) и противно члану 50 Закона о јавним набавкама, те се не односи на услуге превоза путника већ на информатичку опрему.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *"Увидом у овај документ лако се може установити постојање потписа и печата у доњем дијелу истог, који су јасно видљиви, док је у горњем дијелу документа назначено да је период реализације 2019-2020 година, што одговара захтјевима из тендерске документације (успјешно искуство у реализацији једног уговора, са истим или сличним предметом набавке у задњих 3 (три) године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од пет година), док је у колони „Број уговора и предмет" наведено „22.78/19 и превоз лица". Имајући у виду наведено и овај жалбени навод је у потпуности неоснован."*

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио да је уговорни орган у тачки Ц) која носи назив „*Услови за квалификацију понуђача*" прописао , између осталог и услове и потребне доказе у сврху испуњавања техничке и професионалне способности. Даље, као један од услова, прописано је да је *понуђач имао успјешно искуство у реализацији 1 (једног) уговора са истим или сличним предметом набавке, укупне вриједности 10.000,00 КМ са ПДВ-ом, у задње 3 (три) године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од три године*. У складу са наведеним условом уговорни орган је захтијевао, као један од доказа *списак извршених уговора, потписан и овјерен печатом понуђача.*

Увидом у понуду изабраног понуђача, овај орган је утврдио да је изабрани понуђач на страни 73. понуде доставио Списак извршених уговора, на којем је у наслову наведено „Списак извршених уговора-информатичка опрема", а у наставку наведено да је у периоду реализације 2019-2020. година, купац „Биро – кип"д.о.о., вриједност уговора 11.450,00 КМ без пдв, Број уговора и предмет 22.78/19 Превоз лица, период извршења 07.08.2019-31.12.2020, овјерен и потписан у доњем десном углу.

Сходно наведеном, констатује се да је изабрани понуђач испунио захтјев уговорног органа из тачке Ц) тендерске документације, који се односи на техничку и професионалну способност. Наиме, достављањем списка извршених уговора који је потписан и овјерен печатом понуђача, у потпуности је испоштован захтјев уговорног органа прописан предметном тендерском документацијом. У наслову списка који гласи „Списак извршених уговора-информатичка опрема", за жалиоца је споран навод „информатичка опрема". Како садржај исте одговара захтјеву уговорног органа, те јасно и недвосмислено се може утврдити да је списак извршених уговора дат у односу на предметни поступак јавне набавке, овај пропуст изабраног понуђача се третира као техничка грешка. С тим у вези, предметни навод жалиоца се одбија као **неоснован.**

У четвртом и петом жалбеном наводу жалилац спори Списак запослених радника и Изјаву о квалификованим радницима. Изабрани понуђач је доставио Списак запослених радника од 31.08.2021.године издат од стране Пореске управа Републике Српске, Подручна јединица Бања Лука, за које жалилац сматра да не би требао да буде старији од 30 дана. Оно што је за жалиоца спорно у Изјави о квалификованим радницима (од 09.12.2021.г.), је то што из исте није видљиво да ли наведена лица у изјави имају одговарајућу категорији (Д) да би могли да управљају аутобусима.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: " *Тендерском документацијом није предвиђен овај услов. Код изјаве о квалификованим радницима, жалилац наводи приговор да на истом није видљиво да ли наведена лица имају одговарајућу категорију (Д) да би могли управљати аутобусима, али ни овај услов такође није предвиђен тендерском документацијом.*"

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио да је уговорни орган у тачки Ц) која носи назив „*Услови за квалификацију понуђача*" прописао , између осталог и услове и потребне доказе у сврху испуњавања техничке и професионалне способности. Даље, као један од услова, прописана је образовна и професионална квалификација понуђача, на начин да је захтјевано *да понуђач има на располагању најмање 2 (два) запослена радника (возача), који ће бити ангажовани на вршењу предметне набавке*, те као доказе прописао *изјаву понуђача у којој ће бити наведене образовне и професионалне квалификације лица за извршење уговора (у изјави навести имена и презимена 2 (два) запослена радника (возача) који ће бити ангажовани на вршењу предметних услуга и списак свих запослених радника понуђача, овјерен од стране органа надлежног за контролу уплате доприноса.*

Увидом у понуду изабраног понуђача, овај орган је утврдио да је изабрани понуђач на страни 81. доставио Изјаву о квалификованим радницима, без броја од 09.12.2021. године, а на страни 77-80. понуде достављен је Списак запослених радника на дан 30.08.2021.године, издат од стране Пореске управе, подручна јединица Бањалука, број 06/1.02/0801-455.12-64894/2021 од 31.08.2021.године.

Сходно наведеном, констатује се да је изабрани понуђач испунио захтјев уговорног органа из тачке Ц) тендерске документације, који се односи на образовну и професионалну квалификацију понуђача. Наиме, достављањем Изјаве о квалификованим радницима и Списка запослених радника издат од стране Пореске управе, подручна јединица Бањалука, понуђач је испунио захтјев уговорног органа, те како предметном тендерском документацијом није прописан услов у погледу старости списка радника издатог од стране надлежног органа за контролу уплате доприноса, нити у погледу садржаја изјаве у вези са навођењем категорије које посједују запослени радници (возачи), који ће бити ангажовани у сврху реализације предметног уговора, понуђачи нису ни били у обавези да се придржавају истих. С тим у вези, предметни наводи жалиоца се одбијају као **неосновани.**

У шестом жалбеном наводу за жалиоца је спорна доказ о број квалификованих лица и доказ о власништву над возилима/уговор о изнамљивању возила, јер према мишљењу жалиоца нису аутентични и који иду ка том да уговорни орган доведу у заблуду. Жалилац наводи да је из Обавјештења о условима подуговарања (од 29.12.2021.) видљиво да

понуђач Примапром д.о.о. Бања Лука, са другим понуђачем (Лукајић) има закључен Уговор о изнајмљивању возила и који се закључује за вријеме трајања оквирног споразума (члан 2). Из текста овог Уговора је видљиво да ће уговорни орган Град Бања Лука за понуђачем Примапром д.о.о. Бања Лука сигурно закључити уговор, јер се у члану 2 Уговора наводи да ће окрвирни споразум „бити закључен у поступку јавне набавке Вршење услуга превоза инвалидних лица."

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *"У погледу образовних и професионалних квалификација понуђача, тендерском документацијом је тражено да понуђач посједује одговарајућу опрему неопходну за извршење уговора (да понуђач посједује најмање 2 (два) возила која су произведена и/или прилагођена за превоз особа са инвалидитетом, а у складу са чланом 8. нацрта уговора који се налази у анексу 8 тендерске документације (власништво, уговор о лизингу или уговор о изнајмљивању). Доказ за овај услов је био: уколико је понуђач власник возила неопходно је да достави овјерену фотокопију потврде о власништву возила или потврде о регистрацији возила, а уколико понуђач није власник возила потребно је да достави овјерену фотокопију уговора о изнајмљивању радног возила за период важења оквирног споразума или овјерену копију уговора о лизингу. Понуђач „Примапром" д.о.о. Бања Лука у понуди је доставио уговор о изнајмљивању возила, са свим траженим елементима, чиме је задовољио квалификациони услов, те доказао да ће приликом извршења уговора обезбиједити одговарајућа возила. Овај жалбени навод жалиоца је недовољно образложен, нејасан као и неоснован."*

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио да је уговорни орган у тачки Ц) која носи назив „*Услови за квалификацију понуђача*" прописао , између осталог и услове и потребне доказе у сврху испуњавања техничке и професионалне способности. Даље, као један од услова, прописано је да је понуђач посједује одговарајућу опрему неопходну за извршење Уговора, и то најмање 2 (два) возила која су произведена и/или прилагођена за превоз особа са инваалидитетом, а у складу са чланом 8. нацрта уговора који се налази у анексу 8 тендерске документације (власништво, уговор о лизингу или уговор о изнајмљивању), те као доказ захтијевано је да уколико је понуђач власник возила достави овјерену фотокопију потврде о власништву возила или потврде о регистрацији возила. Уколико понуђач није власник возила потребно је да достави овјерену фотокопију уговора о изнајмљивању радног возила за период важења оквирног споразума или овјерену копију уговора о лизингу.

Увидом у понуду изабраног понуђача, овај орган је утврдио да је изабрани понуђач на страни 83-84. доставио Уговор о изнајмљивању возила закључен између „Lukajić travel & transport agency"с.п. Жељко Лукајић, Трн-Лакташи, као даваоца и „Примапром"д.о.о. Бањалука, као корисника, којим се давалац обавезује да ће за вријеме трајања оквирног споразума, који ће бити закључен у поступку јавне набавке „Вршење услуге превоза инвалидних лица", који је објавио уговорни орган Град Бањалука, на Порталу јавних набавки, дана 19.11.2021.године, број Обавјештења о набавци 320-1-2-306-3-205/21. објављен у Службеном гласнику БиХ број 72 од 26.11.2021.године, Кориснику у току трајања оквирног споразума за предметне услуге по потреби изнајмљивати два возила која су у његовом власништву, и то: марка и тип возила: Мерцедес бенз, Ц, регистарска ознака Е70-А-559, број мјеста за сједење 9 и марка и тип возила: Мерцедес бенз 904.6КА, регистарска ознака М09-А-326, број мјеста за сједење 11.

Даље, на страни 85. понуде достављена је Изјава о кориштењу капацитета, без броја од 09.12.2021.године, у којој директор привредног субјекта „Примапром“д.о.о. Бањалука изјављује да ће у сврху испуњавања техничке и професионалне способности користити капацитете других субјеката, односно одговарајућу опрему.

Сходно наведеном, констатује се да је изабрани понуђач достављањем наведеног уговора о изнајмљивању возила за период важења оквирног споразума испунио захтјев уговорног органа из тачке Ц) тендерске документације, који се односи на техничку и професионалну способност у погледу опреме којом изабрани понуђач располаже у сврху извршења уговора, а све на начин како је предвиђено предметном тендерском документацијом, а у вези са чланом 48. став (4) Закона о јавним набавкама, којим је прописано да понуђач може, гдје је то одговарајуће и за одређени уговор, у понуди назначити да располаже капацитетима других субјеката, без обзира на правну природу односа који има с њима, у том случају мора доказати уговорном органу да ће на располагању имати потребне ресурсе С тим у вези, предметни навод жалиоца се одбија као **неоснован.**

У седмом жалбеном наводу жалилац спори што изабрани понуђач није доставио Изјаву да ће у случају добијања уговора прибавити банкарску гаранцију (тачка Е Тендерске документације).

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *"Тачком Е тендерске документације уговорни орган је упознао потенцијалне понуђаче да ће тражити гаранцију за извршење уговора од најповољнијег понуђача, како је дефинисано у нацрту уговора, односно по позиву наручиоца, а најкасније у року од 15 (петнаест) дана након обостраног потписивања уговора. Из свега наведеног је јасно да наведена изјава није ни тражена тендерском документацијом, те је онај жалбени навод беспредметан."*

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио да је уговорни орган у тачки Е) која носи назив *„Остали подаци"* прописао да ће уговорни орган тражити гаранцију за извршење уговора од најповољнијег понуђача, те да износ гаранције износи 10% од вриједности уговора и да је облик безусловне банкарске гаранције за уредно извршење уговора прописан Правилником о облику гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник БиХ“, број 90/14).

Обзиром на овако постављен услов у тендерској документацији уговорног органа, изабрани понуђач и није био у обавези да достави изјаву да ће у случају добијања уговора прибавити банкарску гаранцију, из разлога што исто није прописано предметном тендерском документацијом. Сходно напријед утврђеном чињеничном стању, овај орган прихвата изјашњење уговорног органа у односу на овај жалбени навод, ради чега цјени да је исти **неоснован.**

У осмом жалбеном наводу жалилац спори што је понуђач „Lukajić Travel&Transport Agency“ Жељко Лукајић, с.п. Лакташи у понуди приложио Рјешење о регистрацији предузетника, Одјељења за привреду и друштвене дјелатности Општине Лакташи од

14.08.2015. године, што је супротно релевантном одредбом тендерске документације, којом се тражи да овај документ не буде старији од шест мјесеци.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *"Приликом оцјене и анализе понуде наведеног понуђача, Комисија је утврдила да је понуђач „Lukajić Travel&Transport Agency" Жељко Лукајић, с.п. Лакташи поред наведеног Рјешења, у понуди доставио и Извод из регистра предузетника Одјељења за привреду и друшвене дјелатности Општине Лакташи од 09.11.2021. године, као и Потврду која се издаје на основу увида у Регистар предузетника од 09.11.2021. године. Оба приложена документа су новог датума, не старија од шест мјесеци од истека рока за подношења понуда, те је Комисија достављену документацију оцијенила као прихватљиву."*

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио да је уговорни орган у тачки Ц) која носи назив *„Услови за квалификацију понуђача"* прописао између осталог, услове способности обављања професионалне дјелатности, на начин да је захтијева од понуђача да у понуди доставе *овјерену фотокопију актуелног извода из судског регистра (за правна лица) или рјешење о регистрацији (за физичка лица), не старијег/старије од 6 мјесеци од истрека рока за подношење понуда.*

Детаљном анализом понуде „Lukajić Travel&Transport Agency" Жељко Лукајић, с.п. Лакташи, овај орган је утврдио да је изабрани понуђач на страни 23-24. доставио Рјешење о регистрацији предузетника, издат од стране Одјељења за привреду и друшвене дјелатности Општине Лакташи, број 04-345-236/15 од 14.08.2015. године, даље на странама 25-26. понуде достављен је Извод из регистра предузетника Одјељења за привреду и друшвене дјелатности Општине Лакташи, број 04-350-1-23/21 од 09.11.2021. године и на страни 27. понуде достављена и Потврда која се издаје на основу увида у Регистар предузетника, издат од стране Одјељења за привреду и друшвене дјелатности Општине Лакташи, број 04-350-1-24/21 од 09.11.2021. године.

Овај орган упућује на члан 19а Закона о занатско-предузетничкој дјелатности („Службени гласник Републике Српске", број 117/11, 121/12, 67/13, 44/16 и 84/19) којим је прописано сљедеће: *„Прије почетка пословања у форми предузетника, физичко лице обавезно је да прибави рјешење о регистрацији предузетника, које доноси надлежни регистрациони орган."* Даље, чланом 35. а став (9) и (10) је прописано:

„(9) Регистрациони орган, по захтјеву странке, издаје извод или увјерење или потврду о подацима из регистра предузетника.

(10) Извод је овјерена исправа која се издаје на захтјев заинтересоване странке на прописан начин и садржи актуелне податке из регистра предузетника."

Како је Рјешење о регистрацији предузетника документ који предузетник прибавља **прије почетка пословања**, исто не старије од 6 мјесеци од истрека рока за подношење понуда могу доставити само физичка лица која су регистровала своју дјелатност прије шест мјесеци. Пандам Актуелном изводу (за правна лица) је извод о подацима из регистра предузетника (за физичка лица) јер исти садржи актуелне податке из регистра

предузетника, а регистрациони орган исти издаје на захтјев странке. Будући да је понуђач доставио Рјешење о регистрацији предузетника, број 04-345-236/15 од 14.08.2015. године, издат од стране Одјељења за привреду и друшвене дјелатности Општине Лакташи које је понуђач прибавио прије почетка пословања, те Извод из регистра предузетника Одјељења за привреду и друшвене дјелатности Општине Лакташи, број 04-350-1-23/21 од 09.11.2021. године и Потврда која се издаје на основу увида у Регистар предузетника, издат од стране Одјељења за привреду и друшвене дјелатности Општине Лакташи, број 04-350-1-24/21 од 09.11.2021. године, које садрже актуелне податке из регистра предузетника, тиме је испоштован захтјев уговорног органа у погледу доказиваања способности обављања професионалне дјелатности. На основу утврђеног чињеничног стања, жалбени навод жалиоца се цијени **неоснованим.**

У деветом жалбеном наводу жалилац спори што списак извршених уговора који је приложио понуђач „Lukajić Travel&Transport Agency" Жељко Лукајић, с.п. Лакташи нема датума издавања, као ни спецификације услуга које је понуђач навео (за који период и бројеви уговора о пруженим услугама), као ни броја ни датума на изјави о броју запослених возача.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: "*Из наведених изјава се види да су израђене и приложене за предметну јавну набавку, да се односе на постављене услове из тендерске документације, а у којој није ни тражено да се наведу подаци, које жалилац наводи као обавезни, те је овај жалбени навод неоснован.*"

Детаљном анализом понуде „Lukajić Travel&Transport Agency" Жељко Лукајић, с.п. Лакташи, овај орган је утврдио да је понуђач на страни 43. доставио овјерен и потписан Списак извршених уговора, који садржи назив уговорног органа, предмет уговора и вриједност уговора са ПДВ-ом, даље на страни 47. понуде достављена је Изјава о располагању возча који ће бити ангажовани на вршењу предметних услуга.

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио да је уговорни орган у тачки Ц) која носи назив *„Услови за квалификацију понуђача"* прописао између осталог, услове способности обављања техничке и професионалне дјелатности, на начин да је захтијева од понуђача да у понуди доставе списак извршених уговора, потписан и овјерен печатом понуђача и потврде о њиховој реализацији, коју издаје друга страна, све у сврху испуњавања услова да је понуђач има успјешно искуство у реализацији 1 (једног) уговора са истим или сличним предметном набавке, док је као услов у погледу образовних и професионалних квалификација захтјевао да понуђачи имају најмање 2 (два) запослена радника (возача), који ће бити ангажовани на вршењу предметне услуге, а као један од доказа је захтјевана изјава понуђача у којој ће понуђач навести образовне и професионалне квалификације лица за извршење уговора (у изјави навести имена и презимена 2 (два) запослена радника (возача) који ће бити ангажовани на вршењу предметних услуга).

Обзиром на овако постављен услов у тендерској документацији уговорног органа, непостојање спорних података у списку уговора и изјави коју је понуђач „Lukajić Travel&Transport Agency" Жељко Лукајић, с.п. Лакташи, приложио, не чини повреду члана 57. Закона о јавним набавкама. Како уговорни орган није прописао да списак извршених уговора садржи период на који се уговори односе, као и бројеве уговора о пруженим услугама, већ само обавезу да списак уговора буде потписан и овјерен печатом понуђача,

понуђачи нису ни били у обавези да сачине списак са спорним подацима. Везано за жалбени навод да се из наведених изјава не види да су израђене и приложене за предметну јавну набавку, овај орган цијени да се јасно и недвосмислено може утврдити да су исте дате за предметни поступак јавне набавке, обзиром да чине саставни дио понуде, која је чврсто увезана на начин да чини цјелину. Сходно напријед утврђеном чињеничном стању, овај орган прихвата изјашњење уговорног органа у односу на овај жалбени навод, ради чега цјени да је исти **неоснован.**

У десетом жалбеном наводу жалилац спори што понуђач „Lukajić Travel&Transport Agency" Жељко Лукајић, с.п. Лакташи није доставио Изјаву да ће у случају добијања уговора прибавити банкарску гаранцију (тачка Е Тендерске документације).

Уговорни орган у изјашњењу наводи: *"Жалилац и код овог понуђача наводи да није доставио изјаву да ће у случају добијања уговора прибавити банкарску гаранцију. Тачком Е тендерске документације уговорни орган је упознао потенцијалне понуђаче да ће тражити гаранцију за извршење уговора од најповољнијег понуђача, како је дефинисано у нацрту уговора, односно по позиву наручиоца, а најкасније у року од 15 (петнаест) дана након обостраног потписивања уговора. Из свега наведеног је јасно да наведена изјава није ни тражена тендерском документацијом, те је и овај жалбени навод неоснован."*

Како се ради о истом чињеничном стану као у седмом жалбеном наводу, овај орган се, у намјери да не понавља исте чињенице, позива на образложење из седмог жалбеног навода, што овај жалбени навод чини **неоснованим.**

У једнаестом жалбеном наводу жалилац спори што се понуђач „Lukajić trável & transport agency" с.п. Жељко Лукајић, Лакташи у предметној набавци појављује у двије улоге – као понуђач или се овај понуђач и понуђач Примапром д.о.о. Бања Лука појављују као група понуђача (члан 2, с)з) Закона о јавним набавкама) иако формално нису поднијели једну понуду.

Овај орган налази да уговорни орган правилно закључује када наводи сљедеће: *"Закон о јавним набавкама је регулисао питање понуђача и члана групе понуђача, гдје у складу са чланом 62. став (3) Закона о јавним набавкама (Службени гласник БиХ, број 39/14) кандидат/понуђач који је самостално поднио захтјев за учешће, односно понуду, не може бити члан групе кандидата/понуђача у истом поступку јавне набавке. Закон не забрањује да се привредни субјект нађе и у улози понуђача и у улози подуговарача у истом поступку јавне набавке, јер подуговарач није понуђач, те нема сметње да подуговарач самостално поднесе понуду. Нарочито зато што у складу са чланом 73. став (1) понуђач је само дужан навести намјеру подуговарања, а у складу са ставом (3) подуговарање се закључује тек након додјеле основног уговора. Привредни субјекат „Lukajić Travel&Transport Agency" Жељко Лукајић, с.п. Лакташи се може у предметној набавци наћи или у улози подуговарача са понуђачем „Примапром" д.о.о. Бања Лука (у случају да понуђач „Примапром" д.о.о. Бања Лука буде изабран као најповољнији понуђач) или као понуђач (у случају да понуђач „Lukajić Travel&Transport Agency" Жељко Лукајић, с.п. Лакташи буде изабран као најповољнији понуђач) те би се капацитети поменутог привредног субјекта приликом реализације набавке користили само у једном о поменута два случаја. Како нема сметње да и подуговарач само стално поднесе понуду у истом поступку јавне набавке, посљедњи жалбени навод жалиоца је неоснован."*

Како је законодавац прописао да понуђач може назначити да располаже капацитетима других субјеката без обзира на правну природу односа са њима, те није изричито прописао да субјекат чији се капацитети користе не може бити понуђач у истом поступку јавне набавке, како чини у случају групе понуђача (члан 62. став (3) Закона), нема законских препрека да у истом поступку јавне набавке понуђач може бити учесник у поступку и подуговарач. Имајући у виду напријед наведено, жалбени навод се цијени **неоснованим.**

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за повраћај уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама, као и захтјев за надокнадом трошкова правног заступања по Небојши Миловановићу, адвокату из Бањалуке у износу од 658,13 КМ.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа те примјеном материјалног права, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Тужић

Доставити:
1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. Изабраном понуђачу,
4. У спис предмета.

